



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11. St-118/2018-153

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO WAY INTERNATIONAL d.o.o. u stečaju, OIB: 86054494470, Split, Rovinjska 2, dana 20. ožujka 2023.

riješio je

I. Marko Lonac iz Dubrovnika, Brdasta 12, OIB: 43471049776, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku zbog neurednog obnašanja dužnosti.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Nikola Remenar iz Zagreba, Gajeva ulica 57, OIB: 48313195864.

III. Nalaže se dosadašnjem stečajnom upravitelju Marku Loncu da u roku od osam dana preda svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru.

IV. Određuje se upis stečajnog upravitelja Nikola Remenar iz Zagreba, Gajeva ulica 57, OIB: 48313195864, u sudski registar.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-118/2018-12 od 21. ožujka 2018. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom AGRO WAY INTERNATIONAL d.o.o. u stečaju, OIB: 86054494470, Split, Rovinjska 2, a rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-118/2018-71 od 31. kolovoza 2021. određena je prodaja jedinog predmeta stečajne mase - nekretnine označene kao čest. zem. 791/64 Z.U. 198 K.O. Kamensko u smislu odredbe članka 247. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17).

2. Zaključkom o prodaji poslovni broj 11.St-118/2018-78 od 5. listopada 2021. utvrđena je početna vrijednost nekretnine te uvjeti prodaje. Predmetni zaključak dostavljen je Financijskoj agenciji (dalje FINA) na nadležno postupanje uz Zahtjev za prodaju nekretnine u stečajnom postupku.

3. Rješenjem ovoga suda o dosudi poslovni broj 11.St-118/2018-101 od 27. srpnja 2022. (stranice 312-315 spisa) predmetna nekretnina pravomoćno je dosuđena kupcu EOS nekretnine d.o.o. Zagreb, a za ukupan iznos od 607.500,00 kn.

4. Dana 4. kolovoza 2022. zaprimljen je podnesak Financijske agencije (stranica 323 spisa) kojim ista obavještava sud da je kupac EOS nekretnine d.o.o. Zagreb u cijelosti postupio po pravomoćnom rješenju o dosudi poslovni broj St-118/2018-101 od 27. srpnja 2022. i za predmetnu nekretninu u ostavljenom roku na račun Financijske agencije položio iznos kupovnine (umanjen za iznos uplaćene jamčevine). Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 108. Ovršnog zakona „Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) u vezi s odredbom članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22), zaključkom ovoga suda poslovni broj St-118/2018-113 od 23. kolovoza 2022. – stranice 344-346 spisa) određena je predaja u posjed predmetne nekretnine kupcu (točka III. izreke rješenja) i naloženo je Općinskom sudu u Splitu - Zemljišnoknjižnom odjelu Sinj izvršiti uknjižbu prava vlasništva na ime kupca, uz istodobno brisanje tog prava sa imena Agro way International d.o.o. Split+ te svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona (točka IV. izreke rješenja).

5. Podneskom od 28. listopada 2022. (stranice 392-393 spisa) kupac EOS nekretnine d.o.o. Zagreb zatražio je određivanje ovrhe ispražnjenjem i predajom u posjed predmetne nekretnine kupcu, a budući mu nekretnina po unovčenju nije predana u posjed.

6. Zaključkom ovoga suda poslovni broj St-118/2018-142 od 23. siječnja 2023. ovaj sud zatražio je od stečajnog upravitelja da se očituje o tome tko je i po kojoj osnovi u posjedu nekretnine koja je bila predmetom unovčenja.

7. U izvješću od 31. siječnja 2023. (stranice 412-413 spisa) stečajni upravitelj naveo je da je u posjedu nekretnine zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nikola Matić kojeg da je višekratno pozivao na predaju posjeda.

8. Na prijedlog stečajnog upravitelja na skupštini vjerovnika održanoj kod ovog suda 7. ožujka 2023. (stranice 422-425 spisa) raspravljalo se o donošenju odluke o izdavanju punomoći odvjetniku za pokretanje eventualnih parničnih postupaka protiv zastupnika po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nikole Matića.

9. Na tom ročištu, na poseban upit ovoga suda stečajnom upravitelju otkada nije u posjedu cijele nekretnine označene kao kat. čest. zem. 791/64 Z.U. 198 K.O. Kamensko, stečajni upravitelj je naveo da nije u posjedu od otvaranja stečajnog postupka.

10. Na daljnji upit ovoga suda zašto iz izvješća o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečajnog postupka od 25. svibnja 2018. nije razvodno da stečajni upravitelj nije postupio u smislu odredbe članka 216. Stečajnog zakona (preuzimanje stečajne mase), odnosno, zašto nije izvijestio sud i vjerovnike o eventualnoj nemogućnosti postupanja po toj odredbi, stečajni upravitelj naveo je: "Pa eto nisam."

11. Na daljnji upit zašto ni u daljnjem tijeku postupka nije izvijestio sud da se nekretnina koja je dio stečajne mase ne nalazi u njegovom posjedu, stečajni upravitelj naveo je: "Ne znam."

12. Na daljnji upit je li poduzeo ikakve radnje na pokušaju preuzimanja u posjed nekretnine i ako jest, koje, stečajni upravitelj naveo je da jest, da je višekratno pozivao ranijeg zastupnika po zakonu dužnika Nikolu Matića da preda u posjed predmetnu nekretninu, na što je Matić rekao da je on voljan predati u posjed poslovni dio, ali ne i stan koji se nalazi na istoj nekretnini.

13. Na daljnji upit zašto o time nije izvještavao sud kroz svoja izvješća, stečajni upravitelj naveo je da je mislio da će Nikola Matić to dragovoljno predati kada se unovči nekretnina.

14. Na daljnji upit znači li to da je zakonski zastupnik dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Nikola Matić cijelo razdoblje (od otvaranja stečajnog postupka pa sve do danas), koristio predmetnu nekretninu bez naknade, stečajni upravitelj naveo je da jest.

15. Odredbom članka 91. stavka 2. SZ-a propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja, ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda.

16. Nadalje, odredbom članka 216. stavkom 2. SZ-a propisano je postupanje suda u slučaju da zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka odbije stečajnom upravitelju predati u posjed predmete stečajne mase, a stavak 2. istoga članka regulira postupanje stečajnog upravitelja i suda u slučaju da treće osobe odbijaju predati u posjed predmete stečajne mase.

17. Odredbom članka 89. stavkom 2. SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan podnositi na propisanim obrascima pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

18. Iz provedenog postupka proizlazi da stečajni upravitelj nije postupio savjesno i uredno kada odmah nakon otvaranja stečajnog postupka nije preuzeo u posjed jedini predmet stečajne mase. O okolnosti da nije u posjedu predmetne nekretnine, a niti o radnjama koje je eventualno poduzimao na pokušaju preuzimanja nekretnine u smislu odredbe članka 216. SZ-a nije izvještavao sud i vjerovnike niti u izvješću o gospodarskom položaju dužnika sastavljenom za potrebe održavanja izvještajnog ročišta, a niti naknadno u redovitim tromjesečnim izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase (članci 227. stavak 1. i 89. stavak 2. SZ-a). Takvim postupanjem držao je sud i vjerovnike u zabludi da je nekretnina slobodna od osoba i stvari pa je tako navedeno i u zahtjevu za prodaju nekretnine u stečajnom postupku (stranice 251-252 spisa).

19. Okolnost da je zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica stečajnog postupka u posjedu predmetne nekretnine za ovaj sud postala je poznata tek po izvršenom unovčenju, a nakon što je kupac obavijestio sud da ne može stupiti u posjed iste.

20. Takva utvrđenja upućuju na zaključak o gruboj povredi dužnosti stečajnog upravitelja, odnosno na utvrđenje da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno te da postoje važni razlozi za njegovo razrješenje pa je, temeljem odredbe članka 91. stavka 2. u vezi sa odredbom članka 119. stavka 6. SZ-a, odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pod točkom I.

21. Novi stečajni upravitelj Nikola Remenar imenovan je temeljem odredbe članka 91. stavak 6. u vezi s odredbom članka 119. stavkom 6. SZ-a metodom slučajnog odabira (članak 84. SZ-a), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 20. ožujka 2023.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Marko Lonac
- stečajni upravitelj Nikola Remenar
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- sudski registar, po pravomoćnosti
- u spis

Broj zapisa: **9-30856-6dbad**

Kontrolni broj: **06582-022f4-e5b8e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.